

FAQ – Fair grøn spildevandsafgift

De fleste kloakselskaber opkræver fuld pris for rensning af alt det vand folk bruger også selvom det bruges til at vande haven, hønsene eller hestene med. Det kan let løbe op i 3-5000 kr / år i betaling for en ydelse kloakselskabet ikke leverer.

Er det ikke bare sådan loven er?

Det er lidt uklart. Loven siger at opkrævningen af spildevandsafgift skal tage hensyn til overholdelse af "forureneren betaler princippet". Det sker jo ikke når haveejere betaler for rensning af vand, der aldrig ryger i kloakken, så betaler de jo uforholdsmæssigt meget af den samlede regning for rensning; mens forurenerne slipper billigere.

Er det ikke kun rimeligt at haveejerne betaler fuld pris for det vand de bruger?

Jo, det er rimeligt at de betaler den fulde pris for vandet + den statsafgift, der er på vand, man køber fra vandværket. Men det er ikke rimeligt, at de betaler for rensning af vand, der aldrig bliver sendt til rensning hos kloakselskabet

Er det ikke en regel der skal fremme at folk sparer på vandet ?

Nej spildevandsafgiften fremmer ikke vandbesparelser samlet set. Når haveejerne betaler for havevandet slipper andre bare billigere og kloakselskaberne kan bruge flere penge til deres administration. Prisen på at købe vand og statsafgiften er så høj, at ingen haveejer bare frådser uhæmmet med vandet.

Vil haveejerne ikke opbruge vores grundvand ?

Grundvandssituationen er forskellig i forskellige dele af landet; mange steder er der rigeligt grundvand. Andre steder især i de største byer er der mangel på det – men her er havevanding oftest forbudt så en fair spildevandsafgift vil ikke gøre nogen forskel.

Bliver det ikke bare meget dyrere i administration mm. ?

Nej, den ekstra måler vil være for haveejerens egen regning, og vandværket indberetter bare tallet fra husmåleren til spildevandsselskabet.

Bliver spildevandsafgiften ikke bare meget dyrere for alle hvis haveejerne slipper ?

Jo, spildevandsafgiften vil stige en smule for alle, især i landkommuner hvor der er mange haveejere.

Vand er dog stadig dyrt at købe, så haveejere vil stadig ikke frådse med de dyre dråber, og vandet der bruges udendørs udgør kun en relativt lille andel af det samlede vandforbrug i et område. Så stigningen bliver minimal.

Frem for alt vil de separate målere give en mere fair fordeling af udgiften til at rense vandet, når alle kommer til at betale i forhold til hvor meget vand de forurener

Vil haveejerne ikke bare snyde og hente vand fra udendørshanen ind i huset?

Jo, der er risiko for snyd, men det er der også nu, hvor nogle måske tager opsamlet regnvand ind og bruger i toilet eller andet, og dermed lægger udgiften for rensning af deres spildevand over på andre ærlige forbrugere.

Men en regel skal ikke udformes så alle de ærlige straffes for de få uærlige! Gg en unfair regel, der koster folk 1000vis af kroner / år for noget de ikke får, er et stærkt incitament til, at flere begynder at snyde.

Hvis snyd bliver udbredt kan det løses ved at fastsætte et minimums forbrug / person / år ifht spildevandsafgiften for dem, der vælger separat måler.

Kan folk ikke bare samle regnvand ?

Regnvand er jo rigeligst på den tid af året, hvor man ikke har brug for det, og opsamling af store mængder er ikke praktisk muligt eller uforholdsmæssigt dyre i forhold til at etablere en ekstra måler på huset, og bruge rent sundt vand til sine dyr og afgrøder.

I områder hvor grundvandet er meget begrænset kan opsamling af regnvand måske være en mulighed, men der er flere problemer forbundet med det:

At vande spiselige afgrøder eller husdyr med regnvand der har været opbevaret et stykke tid i en stor beholder er risikabelt af hensyn til bakterier – hvilket historien om de polske hindbær minder om.

Hvis folk har investeret i et stort regnvandsanlæg vil det være fristende for dem at bruge vandet udenom vandmåler inde i huset udenfor vandingssæsonen, hvilket er ulovligt og snyd ifht. at betale for det vand man sender til rensning, og desuden en sundhedsrisiko.

"like" på: <http://www.facebook.com/Spildevandsafgift>