



Fuglen kommer !

Af Bent Skaarup Pedersen

Så var den gal igen i december – fødevarestyrelsen afspærrede en besætning i Sønderjylland, som var under mistanke for fugleinfluenza, der var fundet antistoffer i nogle blodprøver.

Få dage senere afblæstes alarmerne, der var alligevel ikke påvist fugleinfluenzavirus.

Da Fødevarestyrelsen blev spurgt, hvorfor de blæste denne ”sag” op (der findes jævnligt antistoffer i blodprøver uden at der senere kan påvises fugleinfluenza), svarede Stig Møllergaard – chefkonsulent og dyrlæge – at det var for at imødegå, at pressen blæste det op !

Og så var han ellers enig med beredskabschef og dyrlæge i Fødevareregion Syd Arne Skjoldager, der havde ment, at nærheden af vådområder kunne være afgørende for, at fjerkræbesætninger kunne udvikle fugleinfluenza !!!

Og så mente han i øvrigt, at det sandsynligvis er kontakt mellem vildfugle og tamfjerkræ, der resulterer i udbrud af fugleinfluenza.

Det kan han da have noget ret i, selvom alt tilgængeligt materiale ellers viser, at det normalt er tamme fugle, der smitter andre tamme fugle og vilde fugle, der smitter andre vilde fugle.

Det er i hvertfald min påstand, at der synes at være betydeligt større fare for smittespredning mellem besætninger med samme ejer, end mellem besætninger på samme trækrute !

Hvis man går ind på hjemmesiden fugleinfluenza.com får også her indtrykket af, at de vilde fugle er en kæmpetrussel – 12 sider med omtale af blodprøver taget på vilde fugle – prøverne er negative eller med lavpatogen type ! – men sjovt nok ikke en masse sider med resultaterne fra tamfuglene, selv om vi ved, at der her tages blodprøver regelmæssigt !

Og nogle morsomme små sentenser kan man også finde på siden ”den bedste måde at undgå en epidemi med fugleinfluenza blandt mennesker på, er at holde forekomsten af sygdommen nede blandt fugle ” ”katte, kan de få fugleinfluenza ?”

Men hvor vil jeg hen med ovenstående – ja, det ved jeg faktisk ikke rigtigt ! – jeg undrer mig blot over, at de vilde fugle på den måde skal gøres til et symbol på noget farligt ! Der har da altid været vilde fugle, og de har såmænd også nok været syge en gang imellem – men moderne mennesker har altså ikke megen kontakt til dyr i det hele taget, og da slet ikke til de vilde trækræ !

Og hvorfor er der ingen advarsler om faren ved at arbejde i de industrielle fjerkræhold, hvor man jo ved, at der har været smittetilfælde ?

Går Fødevarestyrelsen de industrielle fjerkræproducenters ærinde, eller søger de blot at fastholde deres egne bevillinger ?

Jeg har ikke svaret, men jeg synes, at det er en dårlig arv til vore børnebørn, at vi fortæller dem, at natur er noget, som man skal være bange for – i virkeligheden er det vel menneskene, der er det farligste, man kan blive udsat for !

H5N1

- var mest af alt en falsk alarm!

I forhold til mange andre sygdomme er kun ganske få mennesker smittet.

I forhold til andre virus er H5N1 ikke særlig menneske-orienteret.

Historien satte fokus på:

- Forskere og mediers mulighed for at skabe globale panik reaktioner.
- Store industrielle landbrugs fare for dyrs og menneskers sundhed.
- Fornuften i udryddelse af raske modstandsdygtige dyr, bliver betvivlet af flere og flere.
- Medicinal industriens profitering på sygdom og frygt kom i fokus.

Indonesien har endda taget konsekvensen og udleverer ikke længere nye virusvarianter til andre lande. Men arbejder selv på at lave vacciner frem for at skulle betale dyrt for udenlandske patenter.